



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen tav Geusseltbad van 50PLUS

DATUM
18 september 2018
Verzonden: 18-9-2018

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
JWA (Jean) Clerx

TELEFOONNUMMER
043 350 4760

ONZE REFERENTIE
2018-29222

E-MAILADRES
jean.clerx@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Door partij 50PLUS zijn aanvullende vragen gesteld naar aanleiding van de behandeling van het Rekenkamerrapport in de raadsronde van 11 september 2018. Deze vragen en de antwoorden daarop treft u beneden aan.

Vraag 1. Op pagina 16 wordt de bereikbaarheid van de 2 baden gewaardeerd met +/-.
Had dit niet gewoon met een + gewaardeerd moeten worden?

Antwoord.

Nee. In de betreffende raadsnota waarnaar op die pagina wordt verwezen staat een 6-tal argumenten op basis waarvan het schema voor de keuze voor een centraal bad of twee baden in Oost en West zijn afgewogen. Op basis van deze argumenten heeft het college in beide gevallen een +/- opgenomen. Bij twee baden is er meestal gemiddeld voor bewoners een bad dat dichtbij ligt en een bad dat verder aflight.

Vraag 2. Op pagina 17 wordt de herontwikkelingsopbrengst Dousberg ingebracht in de afweging. Had dan niet ook de herontwikkelingsopbrengsten van de grond van het huidige Geusseltgebied moeten worden meegenomen?

Antwoord.

Nee. Er werd (en wordt) geen herontwikkelingswinst verwacht op de locatie van het Geusseltbad in het Geusseltgebied.

Vraag 3. Op zowel pagina 20 1^e alinea van paragraaf 2.3.6. staat dat de gemeente de berekening niet kan reproduceren? Ook op pagina 25 schrijft de RKM over de berekening van de lasten dat "ook bij navraag bij de gemeente, onduidelijk is gebleven".

Een kernpunt van correcte informatieverstrekking is dat men het moet kunnen reproduceren. Waarom is de gemeente niet in staat gebleken om dit te verduidelijken? Of anders de onderbouwing van de gemeente te reproduceren.

Antwoord.

De gemeente heeft dit in beide gevallen wel verduidelijkt en kan dit ook reproduceren, maar bestaat er een interpretatieverschil met de rekenkamer of deze toelichting voldoende is.



DATUM
18 september 2018

Vraag 4. Op pagina 30 wordt onder het kopje Personeelskosten een viertal onduidelijkheden geconstateerd.

Uw antwoord op de eerste conclusie en aanbeveling is dat u voldoet aan de gestelde wet- en regelgeving, maar kan ik niet opmaken of u het eens bent met de onduidelijkheden onder de kop Personeelskosten. Wat is uw mening hierover?

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 3.

Vraag 5. Is de bezettingsgraad van het Geusseltbad onder de maat? Zijn er teveel niet productieve uren?

Antwoord.
Hier is geen sprake van. Uit de vraagstelling kan ik niet herleiden wat de reden van uw opmerking is.

Vraag 6. Brief van 5 september 2018

In uw brief verwijst u naar verschillende momenten waarop de Raad betrokken is geweest bij besluitvorming. Zo wijst u naar een besluit in 2012 en 2015. Hiertussen is de samenstelling van de raad veranderd. Ook nu is de raad weer in een nieuwe samenstelling.

Moet de raad bij iedere nota zelf gaan zoeken welke besluiten er in het verleden zijn genomen om een volledig beeld te krijgen?

Antwoord.
Om te voorkomen dat ieder raadslid zelf moet gaan zoeken welke besluiten er zijn genomen en welke stukken er zijn met betrekking tot de bouw van het Geusseltbad is voor de raadsleden een digitaal dossier aangemaakt waarin alle besluiten en stukken zijn opgenomen.

Vraag 7. Op pagina 3 schrijft u "De geconstateerde verschillen zijn verklaarbaar en ontstaan door een wijziging in de boekingsystematiek". Graag zie ik de verklaring tegemoet.

Antwoord.
Door de invoering van het Besluit begroting en verantwoording komen kosten op een andere plek te staan dan voorheen. Hierdoor is een vergelijking met voorgaande jaren ingewikkelder geworden. Het is volgens mij niet een probleem dat de Rekenkamer signaleert dat de verschillen uiteindelijk niet te verklaren zijn, maar dat de situatie niet in een afzonderlijke objectadministratie bij elkaar is gebracht en daardoor voor raadsleden beter overzichtelijk wordt.

Vraag 8. Welke conceptberekeningen die niet aan de Raad zijn gepresenteerd worden door de RKM gebruikt?

Antwoord.
Het betreft interne berekeningen van Maastricht Sport die door Maastricht Sport gebruikt zijn om de noodzakelijke P&C- documenten op te stellen.

Vraag 9. Op pagina 4 geeft u aan dat er bewust is gekozen om alleen de beïnvloedbare kostenaspecten te presenteren. Hoe is de raad geïnformeerd dat de niet alle kosten werden gepresenteerd?



DATUM
18 september 2018

Voor de beantwoording van deze vraag kan ik verwijzen naar de reactie op conclusie 2 van de Rekenkamer in de brief van 6 februari 2018 en het antwoord op vraag 4 in de brief van 5 september 2018. De kosten zijn wel vermeld maar niet in een afzonderlijke objectadministratie van het zwembad. Het is een gebruikelijke werkwijze bij onrendabele exploitaties in de gemeente Maastricht, maar ook in de rest van het land.

Ik hoop uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

H.W.M. (Bert) Jongen
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport